

ОТЗЫВ

официального оппонента о работе Швеца Татьяны Викторовны
«Благовещенский Кондакарь — музыкальный памятник Древней Руси»,
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 Музыкальное искусство

Исследование Т. В. Швеца посвящено комплексному анализу Благовещенского Кондакаря — уникального памятника древнерусской певческой книжности раннего периода.

Актуальность изучения именно этой певческой книги определяется ее особым положением в кругу древнерусских нотированных источников конца XI–XIII веков. Это певческая книга, в которой представлены разные формы ранних древнерусских нотаций, прежде всего, особенной и до настоящего времени не поддающейся транскрипции кондакарной; в составе его гимнографических текстов обнаружены песнопения, отсутствующие в известных греческих литургических книгах; в числе разнообразных жанров Благовещенского Кондакаря выявлены такие, которые свидетельствуют о существовании развитой певческой культуры Древней Руси, соответствующей константинопольской литургической традиции Великой Церкви.

Несмотря на длительный (почти 150 лет) период, в течение которого многие отечественные и зарубежные медиэвисты и музыковеды обращались к изучению того или иного аспекта этого нотированного памятника, полноценное и всестороннее научное исследование, посвященное Благовещенскому Кондакарю в контексте современной ему литургической книжности, отсутствовало. Таким образом, научная новизна диссертации Т. В. Швеца заключается в том, что ею было осуществлено подобное комплексное исследование, в котором:

1) представлено полное палеографическое и кодикологическое описание рукописи;

2) реконструирован ряд гимнографических текстов, сохранившихся в Кондакаре частично, а также определена их принадлежность к распеву (подобен или самогласен), на основе дополнительных литургических источников;

3) исследованы и классифицированы типы ранних древнерусских нотаций, представленных в рукописи;

4) определены методы распевания текстов Кондакаря «на подобен»;

5) выявлены циклы певческих текстов, зафиксированных в рукописной традиции спустя несколько столетий, которые имеют непосредственные связи с музыкальной традицией Благовещенского Кондакаря.

Степень обоснованности выводов исследования определяется использованием современных текстологических, аналитических, компаративных методов анализа гимнографических и нотированных текстов, а также опорой на изучение основного предмета научной работы в контексте многочисленных дополнительных рукописных источников (свыше 50 наименований) из отечественных книгохранилищ.

Достоверность полученных результатов обеспечивается обращением к реальным рукописным материалам и проверена многочисленными докладами на международных конференциях и публикациями в сборниках научных статей.

Содержание глав работы соответствует поставленным целям и задачам. Во *Введении* представлена целостная картина истории исследования и публикаций Благовещенского Кондакаря. В 1-й главе, «Содержание рукописи», рассматривается состав рукописи, ее «типологичность» в кругу других Кондакарей и особые черты, выделяющие этот памятник, уточняется его датировка и происхождение; во 2-й главе, «Нотация Благовещенского Кондакаря», изучены формы кондакарной и ранней знаменной нотаций, выявлены их основные элементы, позволяющие атрибутировать разные типы нотации в различных разделах Благовещенского Кондакаря, описаны элементы византийского осмогласия, проявляющиеся, в частности, в

употреблении гласовых интонационных формул; в 3-й главе описаны все формы распевания текстов памятника «на подобен»; 4-я глава содержит компаративный анализ уникальных разделов этой певческой книги — осмогласного цикла стихов 135 псалма («Полиели») и последовательности распетых псалмовых стихов и припевов «Азматикъ» — с подобными им разделами рукописи середины XVI в. В *Заключении* обобщаются результаты целостного анализа Благовещенского кондакаря и предлагаются дальнейшие пути его изучения.

К несомненным достоинствам работы относятся выявление «ключевых» элементов в нотировании гимнографических текстов, позволяющих дать точное определение музыкальной семиографии («кондакарная», «сложная знаменная» или «смешанная»), а также подробное описание состава разделов, исключительно важных для изучения древнерусского богослужения и его истоков (в частности, раздела «Азматикъ»).

Несмотря на высокую научную значимость исследования, в работе Т. В. Швеца присутствуют следующие недостатки. Во-первых, в ряде случаев терминология, связанная с употреблением слов из греческого языка, нуждается в корректировке. Например, в работе регулярно используется не вполне оправданный вариант транскрипции термина ἰποστάσις («ипостась») как «ипостаза», что не соответствует ни «эразмовой», ни «рейхлиновой» системе произношения древнегреческого языка, или употребление форм «гипоррое» (с. 120) или «иппорои» (с. 88) для термина «ипоррой» (ἰπορροΐ) и др. Во-вторых, в таблицах знаков нотации встречаются не вполне точные, на наш взгляд, атрибуции знаков палеовизантийской нотации в сопоставлении с названиями знаков ранней знаменной нотации. Например, «куфизма» соответствует знаку «ключ», а не «рожек» (с.88) или «стопица» (с.116, пункт 3, 5-й знак в строке). В-третьих, обнаружены несоответствия в ссылках на следующие публикации. Так, указанный автором исследователь Э. Веллеш не упоминает об интонационных формулах в григорианском

хорале (с. 110, прим. 59). В этом случае уместнее было бы указать более современное исследование, например, Hiley D. *Western Plainchant: A Handbook* (Oxford, 1993. P. 331-333). В другом разделе Т.В. Швец, ссылаясь на статью А. М. Пентковского, настаивает на связи Благовещенского Кондакаря с южно-итальянской и палестинской литургической практикой (с.198), однако конкретные факты, свидетельствующие о влиянии последней, как нам представляется, литургист не указывает.

Возникли также следующие вопросы:

1. Исчезновение кондакарей и зафиксированного в них стиля распевания гимнографических текстов исследователи связывали с некоей церковной реформой. Эту гипотезу автор не подвергает сомнению (с. 161), поэтому возникает необходимость в пояснении, что именно автор подразумевает под церковной реформой именно в XIII в., какие факты, по его мнению, указывают на коренные и целенаправленные преобразования в церковно-певческом искусстве этого периода.

2. Как явствует из представленных в работе таблиц знаков, в «кондакарной» присутствуют знаки «знаменной» нотации, и наоборот, в «знаменной» — «кондакарные». Этот факт автор объясняет «единой музыкальной системой» этого периода (с.130). Тем не менее, можно ли говорить о том, что использование разных нотаций («кондакарная» или «сложная знаменная») обусловлено не только разным по стилистике мелосом (более или менее развитым мелодически), но и необходимостью записывать разные по происхождению распевы (соответственно мелизматический «кондакарный» и мелизматический «знаменный»)?

3. Упомянув опыт компаративных византино-славянских исследований Г. Майерса и А. Донеда, целью которых является реконструкция кондакарной нотации, автор отмечает, что «сходство невм и их комбинаций в двух нотациях (*кондакарной и нотации рукописи Kastoria 8 — И.С.*) практически отсутствует» (с. 85). Были ли автором самостоятельно проанализированы указанные источники и видит ли он смысл в дальнейших

сравнительных анализах византийских и древнерусских нотированных книг, которые могут помочь приблизиться к пониманию мелодического значения кондакарной нотации?

Отмеченные незначительные недостатки и возникшие вопросы не влияют на высокую оценку работы в целом. Вышеизложенные достоинства исследования позволяют сделать заключение о том, что диссертация Швец Татьяны Викторовны «Благовещенский Кондакарь — музыкальный памятник Древней Руси» соответствует квалификационным требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатской диссертации согласно критериям, указанным в П.9 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 1.10.2018 г. № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 Музыкальное искусство.

29.10.2018

Старикова Ирина Владимировна,
кандидат искусствоведения, научный сотрудник,
Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского,
Научно-творческий центр церковной музыки
при кафедре хорового дирижирования

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московская государственная консерватория
имени П. И. Чайковского»

125009, Москва, ул. Большая Никитская, д. 13/6

Телефон: +7 (495) 629-20-60

Web-сайт: <http://www.mosconsv.ru/>

e-mail организации: document@mosoconsv.ru

e-mail личный: ivstarikova@gmail.com

Подпись Стариковой И.В.
Ф.И.О.
Инспектор по кадрам Ступина

