

Министерство культуры
Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«НОВОСИБИРСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
КОНСЕРВАТОРИЯ
ИМЕНИ М.И. ГЛИНКИ»**

630099, г. Новосибирск-99,
ул. Советская, 31
Телефон: (383) 2035650
Факс: (383) 2239537
info@nsglinka.ru

От 27.08.2021 № 60-03/1012

на № _____ от _____



УТВЕРЖДАЮ

И. о. ректора ФГБОУ ВО
**«Новосибирская государственная
консерватория имени М. И. Глинки»**
Лавелина Жанна Алийевна
«27» августа 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию
Саржанта Александра Владимировича
**«Симфоническое творчество Георгия Дмитриева:
особенности оркестрового стиля»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение)

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений: для создания объективной картины современной музыкальной жизни следует как можно более чутко реагировать на творческие искания современных авторов и интенсивно вводить в научный обиход корпус их сочинений, эпистолярное наследие, исследовательские работы. Избираемые при этом ракурсы могут быть разнообразными. Однако, будь то выявление оригинальных творческих почерков, или – как в представленной диссертации - особенности оркестрового стиля (мышления) композитора, важно, чтобы в исследовании шел поиск универсальных подходов, применимых в отношении других мастеров и позволяющих наметить ключевые мировоззренческие проблемы времени.

Выбор А.В. Саржантом своей научной темы – творчество Г. Дмитриева – обещает высокую смысловую отдачу диссертации. Не только потому, что фигура Г. Дмитриева, несомненно, достойна отдельного, «монографического» изучения. У каждого выбора есть существенные параметры, редко рассматриваемые и

обсуждаемые специально. Они указывают на осознание исследователем глубины поставленной перед собой задачи и научной ответственности за ее решение. В этом выборе, безусловно, есть эстетические предпочтения, которые позволяют А.В. Саржанту избрать свободу аналитических интерпретаций и оценок художественной значимости объекта исследования. Но в этом выборе есть и этический аспект, и как раз личные этические требования исследователя превращают того в неотъемлемую часть поставленной перед собой задачи таким особым образом, что его индивидуальность раскрывается уже не изолированно от объекта изучения, а в многообразных личностно окрашенных отношениях с ним.

В диссертации соседствуют и параллельно развиваются два не равновеликих смысловых пласта. Масштаб одного определяется личностью и художественной ценностью творческого наследия Г. Дмитриева, а также контекстом эпохи, в которую ему выпало жить и творить. Масштаб второго определяется достаточно локальной задачей, связанной с исследованием искусства оркестровки, которому Г. Дмитриев всегда уделял очень большое внимание. Можно усмотреть во взаимодействии этих двух пластов типичное соотношение целого и части. Но автору работы этого, по-видимому, недостаточно, поскольку логика его текста не только обнаруживает некий параллелизм размышлений и аналитических процедур, расположенных в упомянутых смысловых горизонтах, но и предлагает авторскую постановку теоретических проблем. Именно устремленность к теоретическим обобщениям задает как *новизну авторского подхода* А.В. Саржанта, так и необходимость логического абстрагирования, выводящего многообразную конкретику соотношений общего и единичного в качественно иную область теоретической интроспекции. Решение намеченной в диссертации проблематики в целом удалось А.В. Саржанту, хотя и с разной степенью полноты. Однако само ее наличие свидетельствует о научной самостоятельности представленной работы и о значительности потенциала заявленной темы.

Работа обладает несомненными положительными качествами и *научной новизной*. В ней бережно и корректно воссоздана биография Г. Дмитриева с учетом его композиторской, педагогической, общественной, научной и научно-

методической деятельности. Представлена панорама его творчества с выявлением исторической и духовной линиями и обозначением специфики преломления русской интонационности; дана периодизация. Логично выделяется параграф о симфонических жанрах, в котором начинается обсуждение тематики сочинений, их программного замысла, драматургических особенностей, оркестровки как части «музыкально-художественного целого, законченного выражением симфонических мыслей композитора» (с. 47), оригинальных инструментальных составов в каждой композиции. Большое внимание уделено представлению основных положений трудов Г. Дмитриева по оркестровке, поскольку многие позиции по диалогической драматургии, многослойной форме, философии оркестрового голосоведения, функции авторского комментария находят воплощение в творческой практике самого композитора.

Помимо охвата исследовательской литературы, *степень доказательности научных результатов диссертации* подтверждаются опорой на репрезентативный материал: это широкий круг симфонических произведений Г. Дмитриева, многие из которых изучались по рукописям партитур. Весь музыкальный материал представлен с позиций выявления специфики оркестрового стиля композитора, что в отношении многих сочинений сделано *впервые*. Обстоятельный музыковедческий анализ позволил исследовать симфоническое наследие композитора и взглянуть на оркестровую музыку Г. Дмитриева в тесной связи с теоретическими положениями его трудов по оркестровке. Хороши аналитические очерки о симфониях и других произведениях для струнного/камерного оркестра композитора, в которых убедительно раскрывается замысел сочинений, указываются семантические, драматургические, колористические функции оркестра.

Работа базируется на прочном теоретическом фундаменте. Обширный корпус трудов (186 наименований) включает работы о судьбе симфонического жанра второй половины XX столетия и о симфоническом наследии крупнейших композиторов современности, труды по истории оркестровых стилей, оркестровке и инструментровке, по технике композиции. Аппарат исследования позволил А.В. Саржанту добиться высоко степени научной состоятельности положений и выводов,

сформулированных в работе. Диссертация представляет собой завершенное исследование, выводы которого, обобщенные в Заключение, раскрывают дальнейшие исследовательские перспективы.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее материал и результаты могут способствовать дальнейшему изучению творчества Г. Дмитриева, продолжению изучения проблем оркестровых стилей и инструментовки. *Практическое применение результатов исследования* обеспечено, поскольку содействуют углублению представлений о творческих почерках современных авторов и художественных ресурсах оркестра в их руках. Материалы диссертации будут полезны для курсов по истории отечественной музыки, оркестровых стилей, инструментоведению.

По тексту диссертации возникли некоторые соображения и вопросы.

Работу могли бы украсить несколько более обширное представление художественного контекста, связанного с произведениями Г. Дмитриева. Например, в рассуждениях (на с. 85) о его Второй симфонии «На поле Куликовом», могли бы полезными сопоставления с симфонией-кантатой Ю. Шапорина с тем же названием: такой сравнительный анализ видится важным для выявления индивидуальных качеств опуса Дмитриева, рельефно проступающих именно в сопоставлении с музыкой Шапорина.

Несколько некорректным выглядит высказывание (на с. 45) о том, что в отличие от Б. Чайковского, которому было свойственно создание в каждой симфонии законченной концепции, не повторяющей предыдущие, в симфоническом наследии Г. Дмитриева *отсутствуют “одноразовые” замыслы*, поскольку «композитору было интересно найти “свою тему”, которую он сначала утвердил в симфоническом творчестве, а затем, в 1990-е годы в хоровом творчестве, преломив свой стиль в соответствии с канонами разных жанров». Ведь «создание в каждой симфонии законченной концепции, не повторяющей предыдущие» вовсе не говорит о том, что Чайковский реализовывал «одноразовые замыслы».

Недостаточно корректно сформулированные суждения, в том числе – об оркестровом стиле композитора. Так, на с. 64-65, описывая оркестровку в Третьей

симфонии Г. Дмитриева, автор пишет: «Дмитриев представляет оригинальную трактовку tutti. <...> специфика диалогической драматургии приводит к достижению двуслойности, которая наиболее органично воспринимается на завершающем этапе формы – в репризе (ц. 32). Кода (ц. 37) также начинается с двуслойной организации, а затем, после временного вытеснения свободно организованного материала активно-действенная образная сфера заявляет о себе в кульминационном окончании симфонии на fortissimo, в котором задействованы все группы оркестра (ц. 42). После кульминации произведение завершается «тихими» отголосками лейтмотива у разных инструментов без использования принципов алеаторики». *Так в чем оригинальность трактовки tutti? И какое отношение к оценке своеобразия tutti имеет указание, что уход от кульминации выполнен «тихими отголосками лейтмотива у разных инструментов без использования принципов алеаторики»?*

Диссертация заканчивается следующим итоговым выводом: «Обобщая результаты проведённой работы, следует признать, что данное исследование – лишь начальный этап на пути изучения симфонического творчества композитора. Заявленная тема потребует в дальнейшем более подробного рассмотрения всех групп сочинений Г. Дмитриева с участием оркестра» (С. 148). *Вопрос: Возможно ли на данном этапе обозначить дальнейшие возможности развития темы?*

Все вышеизложенные замечания и вопросы никоим образом не отражаются на положительной оценке диссертации А.В. Саржанта. Она, несомненно, достоверна по выводам и положениям, свидетельствует о глубоком владении соискателем материалом исследования, увлеченностью темой и значительном вкладе в разработку поставленной проблемы. *Автореферат и 7 публикаций* (3 из них – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК) полностью отражает основные положения и содержание диссертационного исследования.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Саржанта Александра Владимировича «Симфоническое творчество Георгия Дмитриева: особенности оркестрового стиля» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения представляет собой оригинальное, завершённое исследование, полностью *соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на*

соискание ученой степени кандидата искусствоведения, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 20.03.2021 № 426), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – *Саржант Александр Владимирович* – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Отзыв составлен Антиповой Юлией Владимировной, кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры истории музыки ФГБОУ ВО «Новосибирская государственная консерватория им. М.И. Глинки» по поручению кафедры истории музыки, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 1 от 26.08.2021 г.).

Кандидат искусствоведения, доцент,
доцент кафедры истории музыки,
и.о. проректора по научной работе
ФГБОУ ВО «Новосибирская
государственная
консерватория им. М.И. Глинки»

Антипова Юлия Владимировна

Заведующий кафедрой истории музыки
ФГБОУ ВО «Новосибирская государственная
консерватория им. М.И. Глинки»,
кандидат искусствоведения, доцент

Светлова Ольга Александровна

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новосибирская государственная
консерватория имени М. И. Глинки»
630099, г. Новосибирск, ул. Советская, 31
Телефон: +7 (383) 222-42-16
e-mail – info-nsglinka@yandex.ru

